Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena

Informativo semanal

INFO 454 30 de junio de2008
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

La batalla de la propaganda

Sumario

Mundo

LA BATALLA DE LA PROPAGANDA ¿Qué, no sabías que la jefa (o el jefe) del Departamento de Estado se reúne todos los meses con las juntas editoriales de la prensa más importante de los Estados Unidos para transmitirles como quieren que presenten la política exterior de Estados Unidos ante el mundo?

Latinoamérica

DESIGUALDAD Y POBREZA: LA URGENCIA DE CAMBIAR EL MODELO La guerra global por los alimentos pone en videncia que los planes sociales son insuficientes para paliar la pobreza y que sólo la superación del actual modelo permite disminuir la desigualdad que acecha la región.
ALIMENTOS, ARTÍCULOS DE LUJO ¿Quién se imaginó que tendría que entrar en una butique para comprar arroz, frijoles, verduras y carne? Pues quizás no estemos lejos de ello. El precio medio de los alimentos en Brasil se triplicó en los últimos doce meses.
PANAMÁ: LA PLAGA PARA LA GENTE POBRE : EL PLAN PUEBLA PANAMÁ Las autoridades panameñas patrocinan y promueven la destrucción y el ataque a las comunidades y a la naturaleza. El afán de lucro y el seguimiento fiel de los dictámenes de la política neoliberal están detrás y delante de la actuación de las instituciones gubernamentales e internacionales responsables directas de la destrucción de la naturaleza y el ataque a las comunidades en Panamá-
BANCOS BRITÁNICOS APLICAN EMBARGO SECRETO A CUBA Las autoridades cubanas han denunciado en numerosas ocasiones el recrudecimiento del bloqueo económico impuesto por Estados Unidos desde hace casi cinco décadas y su carácter extraterritorial. Los daños económicos provocados a ese país caribeño por el bloqueo sobrepasan ya los 89 mil millones de dólares.
EL SÍNDROME DE ESTOCOLMO EN LA SOCIEDAD ARGENTINA: REFLEXIONES A PARTIR DE LA "CRISIS DEL CAMPO" Varias de las actitudes de los principales actores públicos en la "crisis del campo" durante los últimos meses (la "gente del campo", los "pequeños productores", los medios de comunicación, la gente de clase media, algunos sectores de la izquierda, el gobierno) produce un fuerte desconcierto por las actitudes, reacciones y contradicciones que día a día sembraron una de las peores crisis de los últimos años en la sociedad argentina.
BOLIVIA-PARAGUAY POR PRIMERA VEZ. El presidente de Paraguay Nicanor Duarte y su sucesor electo Fernando Lugo, viajaron a Bolivia para recordar por primera vez junto al presidente de ese país, Evo Morales, el cese de hostilidades de la guerra 1932-35 y manifestarse unidos para defender los intereses estratégicos de la región.

LA BATALLA DE LA PROPAGANDA

Eva Golinger

Cuando Condeleezza Rice se reunió con la junta editorial del diario Wall Street Journal la semana pasada, los editores del periódico más influyente en el mundo financiero preguntaron: ¿qué pasó en la embajada de Estados Unidos en Bolivia y porque habían llamado el embajador Philip Goldberg a consultas? ¿Cuál es el problema con la relación entre Estados Unidos y Bolivia? La Secretaria de Estado respondió con una risa cínica y condescendiente, "El régimen boliviano es el problema."

¿Qué, no sabías que la jefa (o el jefe) del Departamento de Estado se reúne todos los meses con las juntas editoriales de la prensa más importante de los Estados Unidos? Pués, claro, así transmiten como quieren que presenten la política exterior de Estados Unidos ante el mundo. A lo mejor tampoco sabías que todos - sin exclusión - de los dueños y editores principales de los medios más influyentes de Estados Unidos son miembros del Consejo de Relaciones Exteriores (Council of Foreign Relations "CFR"), junto con los y las jefes de las empresas más grandes e importantes, y los políticos más poderosos, incluyendo casi todos los que han sido (o serán) presidentes del país o miembros del alto gobierno. Es el CFR que realmente decide la política exterior de Estados Unidos y asegura luego que sea ejecutada de manera exitosa. Entonces, los editores y dueños de medios del país del norte toman la palabra de la Secretaria de Estado y la convierten en opinión pública, dando el ejemplo al mundo de lo que es una "prensa libre".

"El régimen en Bolivia tiene dificultades gobernando," afirmó Rice, sin mencionar que tan difícil es gobernar cuando el país más poderoso del mundo esta metiendo encima de 120 millones de dólares anualmente para alimentar la oposición y fomentar un movimiento separatista en uno de los países más pobres del hemisferio. Ya este domingo, con la consulta autonómica en el departamento de Tarija, la media luna consolida su secesión de la República de Bolivia. Y aunque no han sido reconocidas por las autoridades bolivianos ni regionales, estas "consultas" autonómicas - ya realizadas en Santa Cruz, Beni y Pando - serán utilizadas para que los separatistas bolivianos sigan desestabilizando el gobierno de Evo Morales, todos con el apoyo financiera, estratégico y político de la Embajada de Estados Unidos en La Paz.

Si hubiesen capturado un francotirador con planes de asesinar a Álvaro Uribe, seguro que Condolezza y su combo hubiesen reaccionado con una condena dura, y un apoyo público al mandatario elegido por su pueblo. Pero cuando ese francotirador viene de un movimiento financiado y asesorado por Washington - la Unión Juvenil Cruceñista - y sus acciones van en contra de un "régimen problemático", ni pío se escucha de la Rice. Tampoco el Wall Street Journal lo mencionará, ni ningún otro medio influyente del norte. Esa clase de noticia no es conveniente para la imagen diabólica que Washington quiere proyectar sobre Bolivia y su líder Evo Morales. Nunca lo quieren convertir en un objeto de simpatía en la opinión pública.

Por eso, cuando ven que todo ese tema de las computadoras de las FARC que "por fin" vinculaban a Hugo Chávez con el terrorismo están perdiendo credibilidad ante la opinión pública, pues, abren otro frente y esta vez tocan al corazón de terror de la sociedad estadounidense: el terrorismo árabe. Si no se puede con las FARC, y menos ahora que la prensa entendió que el Presidente Chávez nunca ha apoyado la lucha armada de las FARC ni los secuestros como munición, e incluso por fin reportaron que Chávez llamó explícitamente para que las FARC bajaran las armas y se unieran a la paz, entonces intentan vincular a Venezuela con otro grupo clasificado como terrorista por Estados Unidos: Hizbolá. Claro, un Chávez llamando por la paz en Colombia (a pesar de que lo ha hecho desde siempre) es una imagen que atrae simpatía ante la opinión pública, y no, no, no, serían años de trabajo duro con operaciones psicológicas simplemente perdidos, si dejan que con un simple llamamiento, Chávez se convierte en héroe en lugar del demonio que han ido inventando - exitosamente - en la prensa internacional.

Por fin habían logrado que cuando se habla de Chávez se habla de dictadores, tiranos y autócratos, regímenes desestabilizadores y peligrosos, hasta el terrorismo y la amenaza mortal (las bombas atómicas con Irán). Y ahora, con lo de las FARC, pierden terreno, y luego que Chávez deroga la Ley del Sistema Nacional de Inteligencia y Contrainteligencia porque "este es un gobierno de los derechos humanos y nunca será represor", carajo, todo se echa patrás. ¿Cómo un dictador va a hacer eso? Entonces, buscan una salida, esta vez con el miedo colectivo que implica para los estadounidenses el simple pensar que terroristas árabes

están presentes tan cerca de las fronteras estadounidenses (aunque los otros estaban dentro de Estados Unidos).

Un documento secreto del año 2003 que fue parcialmente desclasificado por el Departamento de Estado bajo mis investigaciones habla de la presencia de Hizbolá en Venezuela, además de grupos como las FARC, el ELN, la ETA, las Autodefensas Unidas de Colombia (para militares) y una organización nombrada Asbat Al Ansar. Según la embajada de Estados Unidos en Venezuela en abril del 2003, Hizbolá tenía una célula de apoyo financiero en Venezuela, sin embargo, no dicen que el gobierno venezolano lo apoyaba ni que estaba consciente de su presencia. Tampoco podemos tomar como cierto lo que dice el entonces Embajador Charles Shapiro sobre Hizbolá y otros grupos denominados terroristas por los Estados Unidos. También clasifican a la Coordinadora Simón Bolivar como un grupo terrorista (pero no anti-americano) y a las Jirajaras (estos si son terroristas y anti-americanos, según la embajada).

Sin embargo, habrá que preguntar porque, ¿si en el 2003, tenía datos sobre la presencia de Hizbolá en Venezuela, esperaron hasta junio del 2008 para anunciarlo públicamente? Tal vez porque estaban esperando el momento más adecuado para utilizar este fusíl propagandística contra el gobierno venezolano. Pero fracasarán otra vez. Los que nombran en su nota de prensa del Departamento de Tesorero, Ghazi Nasr al Din y Fawzi Kanan, ya han salido a la luz pública negando su conexión con Hizbolá.

Hablando de propaganda de guerra y operaciones psicológicas, esto si es el colmo: Estados Unidos está construyendo Disneylandia en Irak. The Times de Londres reporta que un complejo multimillionario de entretenimiento de Disneylandia se esta construyendo en la Zona Verde en Baghdad. En el parque de diversión se destacaría un área para patines, diferentes juegos, un teatro para conciertos y un museo. Qué irónico, considerando que los soldados estadounidenses saquearon y destruyeron los museos históricos de Baghdad. ¿Ahora que contendrán estos museos de propaganda gringa, mickey mouse y donald duck? Según las “fuerzas de ocupación”, a Baghdad “le hace falta un poco de entretenimiento”. El General David Petraeus, encargado de las fuerzas estadounidenses en Irak, dijo apoyar enormemente la llegada de Disneylandia en Baghdad. Fox News comentó que es un señal de que “cosas buenas estan pasando en Irak”. La empresa que construirá el parque, C3 de Los Angeles, es apoyado por el Pentágono.

Según el profesor canadiense, Michel Chossudovsky, el parque de diversión es “una parte integral de la propaganda de guerra”. Establecer la cultura estadounidense en una región ocupada “sirve para mantener la legitimidad de los invasores y sus valores culturales.” La mayoría de la infraestructura cultural y educativa del país, incluyendo a los museos, escuelas, universidades, parques, teatros y cines han sido destruidos por los invasores, y ahora estan “ayudando reconstruirlo”.

“El objetivo es reemplazar la realidad con un mundo de sueños”. Según Chossudovsky, la realidad diaria de los iraquís de muerte, destrucción y tortura, será reemplazada con “Un Mundo de Sueños Made en USA.”

Latinoamérica

DESIGUALDAD Y POBREZA: LA URGENCIA DE CAMBIAR EL MODELO

Raúl Zibechi*

La guerra global por los alimentos pone en videncia que los planes sociales son insuficientes para paliar la pobreza y que sólo la superación del actual modelo permite disminuir la desigualdad que acecha la región.

En sólo seis meses hay 10 millones de nuevos pobres en América Latina. Aunque en esta región el precio de los alimentos subió menos que en el resto del mundo (15% frente al 68%), la cantidad de pobres creció de 190 a 200 millones en sólo seis meses, según el sociólogo argentino Bernardo Kliksberg, asesor del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1). Pero esto es apenas el comienzo.

Según Amartya Sen, premio Nobel de Economía con quien Kliksberg acaba de publicar el libro “Primero la gente”, desde hace treinta años se viene previendo que puede haber hambruna en los países productores de alimentos. La crisis alimentaria en curso, hija directa del estallido de la burbuja especulativa inmobiliaria, corta en seco cualquier análisis que pretenda eludir la responsabilidad del modelo en la generación de pobreza. Sobre todo, cuando se sabe que la región produce alimentos suficientes para atender a una población tres veces superior a la que contiene.

Combatir la desigualdad

América Latina es la región con más desigualdad del mundo. Pese a que buena parte de los países de Sudamérica cuenta desde hace varios años con gobiernos progresistas y de izquierda, la desigualdad sigue creciendo, por lo menos en el Cono Sur.

Un reciente estudio del Intituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA) de Brasil, revela que el 10% de la población concentra el 75,4% de la riqueza. Las políticas sociales del gobierno Lula, que se aplican desde 2003 para aliviar la pobreza, han mejorado levemente la desigualdad, pero tan poco que apenas se nota. Lo grave es que se trata de los mismos niveles de desigualdad que existían en el siglo XVIII. Marcio Pochman, miembro del PT y director del IPEA, afirmó que los datos demuestran “cómo a despecho de los cambios en el régimen político y en el padrón de desarrollo del país, la riqueza continúa pésimamente distribuida entre los brasileños”(2).

Según Pochman, en el siglo XVIII en Rio de Janeiro el 10% más rico detentaba el 68% de la riqueza, mientras hoy concentra el 63%. Sao Paulo marcha delante de otras ciudades con el 73,4% de concentración de riqueza por el 10% más rico. En opinión del director del IPEA, “ningún país del mundo consiguió acabar con las desigualdades sociales sin una reforma tributaria de verdad”. Explica que los impuestos indirectos como el IVA (valor agregado), predominantes en la región, castigan a los más pobres: el 10% más pobre en Brasil paga un 44,5% más que el 10% más rico, ya que la carga tributaria representa un 33% de la renta de los más pobres y sólo un 22% de la renta de los más ricos.

Gobernabilidad conservadora

Un estudio del economista Claudio Lozano, de la Central de Trabajadores Argentinos (CTA), difundido en febrero de 2008, revela que en los últimos cuatro años “de cada 100 nuevos pesos que se generaron, el 30% más rico se apropió de 62”. Por eso, estima, luego de cinco años de crecimiento económico (con un un PIB un 36% mayor que el de 2001), sigue habiendo un 30% de pobres.

Se trata de un modelo concentrador, al que denomina “gobernabilidad conservadora”, que está comenzando a bloquear la continuidad de la expansión y que impide aprovechar las buenas oportunidades como las que existieron en los últimos cinco años. Peor aún, porque el ciclo de crecimiento parece estar llegando a su fin, en medio de una espiral inflacionista especulativa. “La inflación actúa como mecanismo corrector y preservador de las ganancias extraordinarias del empresariado más concentrado”, asegura Lozano. A la vez, en el caso argentino es potenciada porque “los ricos consumen mucho e invierten poco y mal”(3).

El caso uruguayo, por completar un breve panorama de tres gobiernos surgidos como consecuencia de la oleada anti neoliberal, no es muy diferente. El de Tabaré Vázquez es el único gobierno que implementó una reforma tributaria importante, progresiva, que grava más a los que tienen mayores ingresos. Pero no grava al capital. Así, los datos avalan el crecimiento de la desigualdad aún en los tres años de gobierno progresista.

El índice Gini, con el que se mide la desigualdad, se viene deteriorando en Uruguay en los últimos 20 años, o sea desde la implantación del modelo neoliberal. Y lo hace de modo consistente, en períodos de crisis y de crecimiento, bajo gobiernos de derecha y de izquierda. En 1991 era 41,1 para pasar a 45 en 2002, en el pico de la crisis económico-financiera. En 2005, cuando asumió Tabaré Vázquez, bajó a 44,1 para situarse en 2007 en 45,7(4). Incluso bajo el gobierno de izquierda, y en un país que presenta el menor índice de desigualdad del continente, el 20% más rico sigue concentrando cada vez más ingresos. En 2001 captaba el 46,4%, en 2002 llegó al 50,3% y en 2007, luego de la reforma tributaria, llegó al 51,1%.

Parece evidente, como señala el citado informe de las economistas Verónica Amarante y Andrea Vogorito, que "no se puede esperar que las políticas de transferencias de ingresos solucionen por, sí solas", los problemas de pobreza e indigencia. Se refieren a los planes sociales vigentes en Uruguay, pero también en Brasil y Argentina, que aliviaron la pobreza hasta que la especulación con los alimentos comenzó a revertir los pequeños avances del último lustro.

Parece fuera de duda que lo que está en cuestión es la continuidad del modelo neoliberal en su fase de apropiación de los bienes comunes (minería, forestación, soja, caña para agrocombustibles). Hasta ahora, la exclusión y la pobreza que genera se venían suavizando con planes sociales, que en el caso de Brasil abarcan al 25% de la población. Pero la voracidad del capital impone un cambio de rumbo. Las reformas en los impuestos y los planes sociales seguirán siendo instrumentos necesarios. Pero la pobreza y la desigualdad, sólo bajarán de forma significativa cuando el actual modelo de acumulación por robo y especulación, sea archivado y se implemente otro asentado en el crecimiento endógeno.

*Raúl Zibechi, periodista uruguayo, es docente e investigador en la Multiversidad Franciscana de América Latina, y asesor de varios grupos sociales.

Notas:
(1) Cash, suplemento de Página 12, 15 de junio de 2008.
(2) Folha de Sao Paulo, 18/5/2008.
(3) Claudio Lozano, "Una visión sobre la coyuntura. ¿Cambio de gobierno o cambio de etapa?; Instdituto de Formación de la CTA, mayo de 2008.
(4) "Pobreza, desigualdad y transferencias de ingresos", en Brecha, 13 de junio de 2008.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"

ALIMENTOS, ARTÍCULOS DE LUJO

Frei Betto

¿Quién se imaginó que tendría que entrar en una butique para comprar arroz, frijoles, verduras y carne? Pues quizás no estemos lejos de ello. El precio medio de los alimentos se triplicó en los últimos doce meses.

El año pasado los dueños del mundo invirtieron en la industria de la muerte -la fabricación de armamentos- US$ 134 mil millones, un 45 % más que hace diez años, según el Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz. En gastos militares los gobiernos invirtieron el 2.5 % del PIB mundial. Por cada habitante del planeta se destinaron US$ 202 a alimentar las bestias del Apocalipsis con misiles, bombas, minas y artefactos nucleares. En resumen: según la FAO, comparado con los gastos en alimentos, el valor consumido por los armamentos lo superó ¡191 veces!

Los Estados Unidos facturaron en el 2007 un 45 % de la venta de armas en el mundo. Este mercado hoy día es dominado por 41 empresas estadounidenses y 34 de Europa occidental. En los últimos diez años los gastos militares de los EE.UU. aumentaron un 65 %, sobrepasando todo lo que se invirtió durante la Segunda Guerra Mundial. Es el precio de las intervenciones en Iraq y en Afganistán.

Además de esa desproporción brutal entre lo que se invierte en la muerte (armas) y lo que se aplica a la vida (alimentos), la crisis del petróleo, con el barril por encima de los US$ 130, eleva terriblemente el precio de los alimentos. En los últimos 50 años se industrializó la agricultura, lo que aumentó un 250 % la cosecha mundial de cereales. Pero eso no significó que se pusieran más baratos y llegaran a las bocas de los hambrientos.

La agricultura pasó a consumir petróleo en forma de fertilizantes (éstos representan 1/3 del consumo de energía en la producción y aumentaron un 130 % en el último año), pesticidas, máquinas agrícolas, sistemas de irrigación y de transporte (desde los camiones que hacen llegar el alimento al mercado hasta el motorista repartidor de pizzas).

La agricultura industrializada consume 50 veces más energía que la agricultura tradicional, pues el 95 % de todos nuestros productos alimenticios exigen la utilización de petróleo. Sólo para criar una vaca y ponerla en el mercado se consumen seis barriles de petróleo, de 158.9 litros cada uno.

La subida del precio del petróleo abre un nuevo y vasto mercado para los productos agrícolas. Antes ellos eran destinados al consumo humano. Ahora son empleados también para alimentar máquinas y vehículos. El precio del petróleo aumenta el de los alimentos sencillamente porque si el valor del combustible de una mercancía excede su valor como alimento, se convertirá en agrocombustible.

¿Quién va a invertir en la producción de azúcar si con la misma caña se obtiene más ganancia generando etanol? Es obvio, el azúcar no desaparecerá de los estantes del supermercado. Pero será ofrecido como artículo de lujo a fin de compensar las inversiones de quien dejó de producir agrocombustibles.

No se trata de ponerse contra el etanol, sino de ponerse a favor de la producción de alimentos, de modo que sean accesibles a la renta media mensual del brasileño corriente, que gana unos US$ 300. Además, nadie desconoce el trabajo esclavo o semiesclavo que predomina en los cañaverales del Brasil, según una reciente denuncia de Amnistía Internacional. Es urgente que el Congreso Nacional apruebe la PEC 438/2001 contra el trabajo esclavo. Desgraciadamente, Planalto acaba de editar la Medida Provisional que no obliga al cumplimiento de inscripción del trabajador hasta después de los tres meses de contratado. ¿Cuántos trabajadores eventuales no van a quedar condenados al régimen perpetuo -y legal- de trimensualidad laboral y sin derechos laborales?

Algunas empresas de producción de etanol obligan a sus trabajadores a recoger hasta 15 toneladas de caña al día y les pagan no por las horas trabajadas sino por la cantidad recogida. Según especialistas, tal esfuerzo causa serios problemas de columna, calambres, tendinitis y enfermedades en las vías respiratorias debido al hollín de la caña, deformaciones en los pies por el uso de gruesos zapatos y daños en las cuerdas bucales por tener el cuello torcido durante el trabajo.

En la cosecha los trabajadores están empapados de sudor debido a las altas temperaturas y del excesivo esfuerzo. Para cortar una tonelada de caña hay que dar mil machetazos. Los salarios pagados por producción son insuficientes para garantizarles alimentación adecuada, pues, además de los gastos de alquiler y transporte desde sus lugares de origen hasta el interior de São Paulo y de Minas, envían parte de lo que ganan a sus familias.

El actual régimen de trabajo reduce el tiempo de vida útil de los cortadores a unos 12 años. En 1850, en que el tráfico de esclavos era libre y la oferta de mano de obra abundante, la vida útil de esos trabajadores era de entre 10 y 12 años. A partir de la prohibición de importar negros, el trato mejor dispensado a los esclavos amplió su vida útil a entre 15 y 20 años.

Si el gobierno federal desea promover el crecimiento económico con desarrollo sustentable, sin antagonizar esas dos metas de nuestro proceso civilizatorio, es preciso evitar los males apuntados, además de hacer la reforma agraria, de modo que se multipliquen las áreas destinadas a la producción de alimentos, balanceándolas con las que hoy día están ocupadas por el agrocombustible.

*Frei Betto es escritor, autor de “Calendario del poder”, entre otros libros. - Servicio Informativo "Alai-amlatina- Traducción de J.L.Burguet

---

PANAMÁ: LA PLAGA PARA LA GENTE POBRE : EL PLAN PUEBLA PANAMÁ

Las autoridades panameñas patrocina y promueven la destrucción y el ataque a las comunidades y a la naturaleza. El afán de lucro y el seguimiento fiel de los dictámenes de la política neoliberal está detrás y delante de la actuación de las instituciones gubernamentales e internacionales responsables directas de la destrucción de la naturaleza y el ataque a las comunidades en Panamá.

Lo que sucede en la provincia de Chiriquí, catalogada como el granero del país por su capacidad productiva, es una muestra de la estupidez que el gobierno, las empresas y los organismos internacionales (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Banco Internacional de Desarrollo, Naciones Unidas) promueven en todo el país. La promoción de hidroeléctricas y de minería a cielo abierto se inscriben dentro de las políticas del Plan Puebla P anamá, conocido como la " Plaga Para la gente Pobre".

La idea del Plan Puebla Panamá (PPP) –para variar- viene del norte, a quien todos los partidos políticos de la oligarquía y sus dueños rinden honores y reverencias. Se llama Plan Puebla Panamá, porque va desde Puebla en México hasta Panamá. En el camino incluye los estados de Puebla, Veracruz, Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo en México y a todos los países de Centro América: Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá.

Lo que aparenta ser una política local-nacional no es otra cosa que el mandato del imperio en búsqueda de adueñarse de la enorme riqueza contenida en la biodiversidad de la naturaleza de esta franja de territorio. Haciendo a un lado la retórica y la demagogia del sistema, en realidad, el objetivo es adueñarse de la enorme riqueza contenida en esta franja de territorio sin importar el daño a la naturaleza, ni la violencia y violación de todos los derechos a las comunidades campesinas e indígenas que allí viven y trabajan desde hace mucho tiempo atrás.

Es evidente que el objetivo del PPP es sacar a la gente, a las comunidades de los lugares en donde ellos viven y trabajan, para adueñarse de estas riquezas, privatizarlas y exp lotarlas. No solo se trata de comunidades indígenas y campesinas que están en peligro de extinción. Al destruir estas comunidades y la naturaleza, lo que está en peligro de extinción es la misma vida y la continuidad de las naciones y países. Así es el capitalismo y así son sus maleficios.

El gobierno y las transnacionales de los Estados Unidos, con la complicidad de sus gobiernos clientes, han ideado el PPP para tratar de aliviar la crisis del sistema capitalista a costilla de la gente de allá y la gente de los países bajo su ceñido dominio. Los gringos necesitan tener reservas para el enorme y despilfarrador consumo energético de su enferma sociedad de consumo y para su maquinaria belicista dedicada a esparcir la muerte por todo el mundo.

Aunque conocemos la respuesta, insistimos en preguntar: ¿Qué dicen y qué hacen los partidos políticos panameños, sus dueños y sus funcionarios rentados, sobre esta terrible realidad que a todos nos afecta? Ocupados en sus campañas de DEMAGOGIA y MENTIRAS los politiqueros no tiene tiempo para mirar, ni para hablar sobre el fondo de estas políticas neoliberales que están destruyendo el país. ¿Qué tienen que decir los consagrados jerarcas de la Iglesia Católica , no los curas de a pie que no tienen ni donde reclinar la cabeza?

Estos fariseos, de antes y de ahora, "purifican el exterior de copas y platos, pero el interior de ustedes está lleno de rapiñas y perversidades. ¡Estúpidos! ¿El que hizo lo exterior no hizo también lo interior?" (Lucas 11, 39-40).

Colectivo Panamá Profundo

BANCOS BRITÁNICOS APLICAN EMBARGO SECRETO A CUBA

Importantes bancos británicos fueron acusados de poner en práctica un embargo encubierto contra Cuba por deferencia a Estados Unidos. Según publicó este lunes el diario londinense The Guardian, las instituciones bancarias inglesas aplican una medida de embargo secreto contra las cuentas a favor de Cuba, en apoyo a Estados Unidos y sus relaciones comerciales. En tanto Cuba presentará esta semana en Caracas su IV Ronda de Negocios con Venezuela, en el contexto de un incremento del intercambio comercial bilateral, señalaron hoy fuentes institucionales.

El comercio bilateral entre Cuba y la República Bolivariana de Venezuela, que en el transcurso del pasado año alcanzó los 2.700 millones de dólares, mantiene una dinámica de crecimiento y diversificación que ratifica el interés recíproco de ambos países por sus respectivos mercados. La exposición de la isla antillana estará conformada por medio

centenar de empresas en representación de 15 sectores, donde resaltan los campos tecnológicos, informáticos, alimentarios, farmacológicos y mineros.

La acusación contra bancos ingleses, se difunde luego de las revelaciones de que Lloyds TSB y Barclays Bank les dicen a sus clientes que hacen negocios con Cuba que se lleven sus cuentas a otra parte, indicó el rotativo The Guardian. Aunque ninguno de los principales bancos ingleses está dispuesto a reconocer públicamente su política hacia Cuba, The Guardian se enteró de que Lloyds TSB, Barclays Bank, Royal Bank of Scotland y HSBC están acatando el bloqueo estadounidense contra la isla, condenado este año por las Naciones Unidas en un voto de 184 contra cuatro.

Washington ha emprendido acciones legales contra compañías multinacionales que hacen negocios con Cuba y tienen oficinas en Estados Unidos. De acuerdo con el diario, la semana pasada un importador de cigarros puros con sede en Londres y una compañía de alimentos de Somerset que importa azúcar de Cuba recibieron aviso de Lloyds de que el banco ya no podía realizar transacciones que involucraran al país caribeño.

Y el año pasado, Barclays les dijo a las ramas londinenses de dos instituciones cubanas (Havana International Bank y Cubanacam, una agencia estatal de viajes) que se lleven sus cuentas a otra parte, aunque tales cuentas eran sólidas. "Barclays, como cualquier institución financiera global, cumple con los requerimientos legales que se aplican en los países donde hacemos negocios", afirmó el banco el domingo, sin entrar en más detalles.
A su vez, el Royal Bank of Scotland indicó: "Nosotros cumplimos con las sanciones en las jurisdicciones en las que operamos".

La embajada cubana en Londres criticó las acciones de los bancos. "En estas nuevas tácticas, el gobierno de (el presidente estadounidense George W.) Bush ha explotado sin ningún escrúpulo la posición preeminente de Estados Unidos en la economía mundial", denunció. "(El gobierno estadounidense) ha estado trabajando discretamente por debajo de la mesa, diseminando temor entre las comunidades empresarial y bancaria", añadió.

Por su parte, Rob Miller, de la Campaña de Solidaridad con Cuba, declaró: "Nadie en el Departamento de Estado (estadounidense) cree seriamente que Cuba esté involucrada en el terrorismo". "Pero es una forma conveniente de hacer cumplir algo que es un embargo meramente político. Los bancos son un pequeño pendenciero trabajando para el pendenciero mayor", agregó.

Las autoridades cubanas han denunciado en numerosas ocasiones el recrudecimiento del bloqueo económico impuesto por Estados Unidos desde hace casi cinco décadas y su carácter extraterritorial.

Arguyen que se trata de una verdadera guerra económica, una estrategia agresiva de intimidaciones de Washington, que ha llegado hasta crear un equipo de tarea para obstaculizar el desarrollo de las relaciones financieras, económicas y comerciales cubanas en cualquier parte del mundo. Los daños económicos provocados a ese país caribeño por el bloqueo sobrepasan ya los 89 mil millones de dólares, precisaron.

http://agenciadin.com.ar

EL SÍNDROME DE ESTOCOLMO EN LA SOCIEDAD ARGENTINA: REFLEXIONES A PARTIR DE LA "CRISIS DEL CAMPO"

Carlos A. Vicente

Varias de las actitudes de los principales actores públicos en la "crisis del campo" durante los últimos meses (la "gente del campo", los "pequeños productores", los medios de comunicación, la gente de clase media, algunos sectores de la izquierda, el gobierno) produce un fuerte desconcierto por las actitudes, reacciones y contradicciones que día a día sembraron una de las peores crisis de los últimos años en la sociedad argentina.

Esta situación invita a pensar en las razones de tremendo desbarajuste y a prestar permanentemente atención a los innumerables análisis publicados. Más allá de la certeza y agudeza de algunos textos, durante las últimas semanas muchos pensamos que faltaba una

pieza en este rompecabezas y reiteradamente nos vino a la cabeza la idea de una sociedad viviendo el "Síndrome de Estocolmo". La intención de esta nota es aportar algunos elementos para continuar esta reflexión.

¿Qué es el Síndrome de Estocolmo?

El Grupo ETC lo definió perfectamente en un documento del año 2002, en donde decía que "Poco después de la histórica conferencia de Estocolmo, un robo de banco con una situación de rehenes en esta ciudad acaparó los encabezados de la prensa. El furor de los medios no se debió a que hubiera rehenes sino a que, cuando fueron liberados, no querían abandonar a sus secuestradores. Dos de las cuatro víctimas fueron eventualmente arrebatadas a sus héroes bandidos. Desde entonces, los psiquiatras han denominado a este fenómeno como el "Síndrome de Estocolmo". La teoría afirma que después de un determinado tiempo de depender del secuestrador, el cautivo instintivamente se vinculará con éste. En junio del 2002, Camila Montecinos describió el Síndrome de Estocolmo como un fenómeno político en las relaciones entre el opresor y el oprimido."(1)

Esta figura, desde el punto de vista político, sienta a la perfección a la situación que estamos viviendo en Argentina. Porque claramente hay un "secuestrador": son las grandes corporaciones del agronegocio que tienen maniatada a toda la sociedad argentina sin que esta se anime a dar una respuesta contundente.

Un secuestrador que tiene sus cómplices en los grandes terratenientes y los pooles de siembra que han obtenido ganancias espectaculares a costa de todos los trabajadores argentinos destruyendo nuestros suelos, contaminando el país, desplazando a poblaciones rurales y dejando de producir alimentos. Y que también tiene sus socios en los grandes medios de comunicación que han deformado la realidad hasta el hartazgo para defender estos poderosos intereses.

De cualquier manera, estos socios no dejan de ser esclavos de los señores todopoderosos del agronegocio que manejan hoy el mundo a su antojo y que mañana pueden estar partiendo con sus semillas transgénicas hacia otros puertos dejando un país devastado y sin rendir cuenta alguna de los daños producidos.

Mucho más evidente de la presencia del Síndrome es la participación de la Federación Agraria Argentina en las protestas del "campo". Los pequeños y medianos agricultores (no tan pequeños muchos de ellos) han salido abiertamente a aliarse a quienes siempre han sido sus opresores y que han llevado en las últimas décadas al cierre de miles de establecimientos agropecuarios y a un nivel inédito de concentración de la tierra (trágico si se consideran las superficies manejadas por los pooles de siembra). Quienes hasta hace unos meses cuestionaban esta problemática, hoy se han convertido en la "mano de obra" para los piquetes rurales. Y del discurso crítico a la concentración de la tierra, la lucha por una agricultura con agricultores y la búsquedas de alianzas con sectores campesinos, pasaron sin escalas a defender los intereses de aquellos a quienes sin duda quieren emular.

Por otro lado, buena parte de la sociedad argentina supo ponerse la "escarapela" del campo e identificando confusamente la "argentinidad" con la soja (la argentinidad al palo, diría la Bersuit) no ha dudado en salir a defender estos intereses corporativos con carteles que inundan tristemente la ciudad de Marcos Paz, o colmando el Monumento a la Bandera en Rosario. Prisioneros del agronegocio, no dudan en defenderlo aunque durante las últimas décadas hayan tenido que ver día a día cómo los alimentos se encarecen y se hacen más inaccesibles para la mayoría de la población.

Finalmente el Gobierno Argentino, que fue políticamente activo durante las últimas décadas en la apertura a este modelo de producción de monocultivos transgénicos para la exportación y que hasta hace unos meses tenía como uno de sus principales aliados a Gustavo Grobocopatel, "El Rey de la Soja" -al punto de delegarlo para llevar la soja a la bolivariana República de Venezuela-, es también un prisionero enamorado de su opresor. Basta como muestra compartir que acaba de aprobar un nuevo maíz transgénico que incorpora ya tres eventos (resistencia a glifosato, resistencia a glufosinato y toxina Bt). O sea, más monocultivo, más agroquímicos, mayor dependencia de las corporaciones. Todo lo que públicamente critica y expresa se debe cambiar.

El Síndrome de Estocolmo tiene una salida. Comprender quiénes son los opresores y enfrentarlos. Este es el gran desafío pendiente para todos. GRAIN

BOLIVIA-PARAGUAY POR PRIMERA VEZ.

Entre 1932 a 1935 Bolivia y Paraguay desarrollaron uno de los más grandes enfrentamientos bélicos de América Latina por la posesión de Chaco Boreal en Bolivia. Lógicamente, los argumentos de uno y otro gobierno de entonces justificaron sus propias acciones.

La investigación histórica podría dar detalles asombrosos sobre el particular, pero lo importante, hoy, es que a 73 años del cese de las acciones bélicas, el presidente de Paraguay Nicanor Duarte y su sucesor electo Fernando Lugo, viajaron a Bolivia para que, junto al presidente de ese país, Evo Morales, recordaran juntos, por primera vez, aquel cese de hostilidades y se manifestasen unidos para defender los intereses estratégicos de la región.

Ocurrió el 14 de junio de este año, fue en la fronteriza Villamontes, al sudeste de La Paz, en Bolivia, abogando por la creación de fuerzas armadas latinoamericanas peguntándose, el presidente paraguayo "¿Por qué Europa integra sus fuerzas armadas y no América Latina? Es tiempo de superar las mezquindades que han servido para enfrentar a nuestro pueblo".

La confrontación del 32 al 35 se llevo la vida de 55.000 bolivianos y 40.000 paraguayos con el motivo de que en la zona existía yacimientos petrolíferos que, luego, se comprobó que no los había. Duarte fue quien mencionó que la guerra estuvo "movida por intereses ajenos y afanes de dominación del mercado de bienes estratégicos" y Morales expresó la propuesta de que "estos campos, antes de batalla, sean ahora de integración".

Ecupres (Prensa Ecuménica)

Cuando el bosque ardió en llamas, todos los animales comenzaron a correr para salvar su pellejo.
Un colibrí, sin embargo, recogía una y otra vez agua del río para verterla sobre el fuego.
"¿Es que acaso crees que con ese pico pequeño vas a apagar el incendio?" -le pregunta el león.
"Yo sé que no puedo solo -responde el pajarito-. Pero estoy haciendo mi parte".

"... las casas muy pobres no tienen cama, pero tienen televisor, y el televisor tiene la palabra. Comprado a plazos, ese animalito prueba la vocación democrática del progreso: a nadie escucha, pero habla para todos. [...] La publicidad no informa sobre el producto que vende, o rara vez lo hace. Eso es lo de menos. Su función primordial consiste en compensar frustraciones y alimentar fantasías..."

Eduardo Galeano

Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de "El Grano de Arena". Edición Susana Merino
ZIP http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo454.zip
PDF http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo454.pdf